



Tuchola, dnia 10.09.2018r

ZAWIADOMIENIE

Zamieszczono na stronie internetowej Przedsiębiorstwa Komunalnego w Tucholi Sp. z o.o.
www.pk.tuchola.pl

Dotyczy :

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na :

Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Tucholi

opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE Nr 2018/ S 121 - 275195 z dnia 27.06.2018r

Zamówienie współfinansowane ze środków Funduszu Europejskiego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020. Priorytet II : Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu. Działanie 2.3 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach. Umowa o dofinansowanie nr POIS.02.03.00-00-0046/17-00

W toku prowadzonego postępowania do Zamawiającego złożono wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp oraz postanowień zawartych w rozdziale II pkt. 3 - Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) udziela wyjaśnienia :

1. Zgodnie z zawiadomieniem z dnia 03.09.2018 należy przyjąć dla urządzenia odwadniającego 60 miesięczny okres gwarancji. Zgodnie z warunkami kontraktu okres gwarancji jest jednym z kryteriów i wynosi od 24 do max.36 miesięcy. Dlaczego Zamawiający nagle dla jednej instalacji żąda gwarancji 60 miesięcy? Prosimy o ujednoczenie zapisów i objęcie urządzenia odwadniającego gwarancją deklarowaną przez Wykonawcę tj. 24-36 miesięcy.

Odp.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w rozdziale XIV pkt. 2 SIWZ, do oceny ofert przyjęto kryterium : Okres gwarancji na wykonane roboty i zamontowane urządzenia”. Z treści opisu tego kryterium wynika, że :

Minimalny okres gwarancji wymagany przez Zamawiającego nie może być krótszy niż 24 miesiące licząc od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru robót, a maksymalny okres gwarancji nie może być dłuższy niż 36 miesięcy licząc od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru robót. Zaoferowanie dłuższego okresu gwarancji niż 36 miesięcy liczone będzie, jak dla 36 miesięcy.

W przypadku, kiedy Wykonawca zaoferuje okres gwarancji na wykonany przedmiot zamówienia krótszy niż 24 miesiące, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z treścią SIWZ.

Jak wynika z powyższego, minimalny okres gwarancji musi być 24 miesiące, a maksymalny 36 miesięcy.

2. Zgodnie z zawiadomieniem z dnia 03.09.2018 należy przyjąć dla urządzenia odwadniającego 60 miesięczny okres gwarancji. Dodatkowo w tym okresie Wykonawca ma pokrywać koszty związane z częściami szybkozużywającymi się wraz z usługą ich wymiany, jak również koszt wszystkich wymaganych serwisów i przeglądów urządzenia odwadniającego wraz z kosztami potrzebnych materiałów oraz koszty ewentualnych wszystkich wymaganych napraw i remontów w okresie trwania gwarancji. Prosimy o informację czy dla pozostałych urządzeń w zadeklarowanym okresie gwarancji również należy wliczyć wszystkie powyższe koszty związane z serwisowaniem, przeglądami i częściami?

Rozumiemy żądania Zamawiającego, które jest bardzo wygodne. Zwracamy jednak uwagę na znaczny koszt takich wymogów. Zamawiający podał orientacyjną wycenę w koncepcji. Wycena ta jest bardzo poważnie niedoszacowana. Rynkowa cena jest znacznie wyższa. Nie zdradzając dokładnie poziomu możemy tylko powiedzieć, że na pewno złożone oferty będą krotnością kwoty podanej w koncepcji. Dlatego Zamawiający powinien dążyć do optymalizacji kosztów a nie do ich wzrostu. Działanie takie świadczy to o braku rozeznania na rynku budowlanym. Ceny w ciągu ostatniego roku wzrosły praktycznie o kilkadziesiąt procent na wszystkie składowe robót. Brakuje rąk do pracy a materiały ze względu na kumulację inwestycji ciągle skokowo rosną. Gwarancja ceny na stal czy kable jest jednodniowa, nikt nie jest w stanie przewidzieć ile podstawowe elementy będą kosztowały za kilka tygodni a co dopiero za rok jak zacznie się realizacja robót. Każdy miesiąc wiąże się ze wzrostem o około 3% wartości inwestycji. Jeśli Zamawiający teraz nie wprowadzi rozwiązań powodujących obniżenie wartości oferty to przy kolejnym ogłoszeniu przetargu otrzyma oferty wyższe niż przy pierwszym. Wprowadzenie drobnych optymalizacji zostanie skonsumowane przez ciągłe podwyżki materiałów jak i robocizny. Możemy wliczyć w ofertę co tylko Zamawiający sobie zażąda, ale co z tego jak zabraknie środków finansowych. Takie działanie doprowadzi do niezrealizowania powyższej inwestycji. Dlatego sugerujemy zrezygnowanie z ponoszenia kosztów związanych z serwisowaniem, przeglądami i częściami w okresie udzielonej gwarancji.

Odp.

W ramach odpowiedzialności gwarancyjnej Zamawiający zobowiązał wykonawcę między innymi do zapewnienia serwisu gwarancyjnego na dostarczone i zamontowane urządzenia. Nie oznacza to, że wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność i będzie wykonywał zabiegi związane z bieżącą eksploatacją. Pod pojęciem "zapewnienie serwisu gwarancyjnego na dostarczone i zamontowane urządzenia" Zamawiający rozumie zobowiązanie wykonawcy do świadczenia usług związanych z usuwaniem wad i usterek dostarczonych i zamontowanych urządzeń w okresie udzielonej gwarancji, a także wykonywanie obowiązkowych w okresie gwarancji przeglądów.

3. Dot. ob. P2 Zewnętrzne źródło węgla. Prosimy o podanie wymagań konstrukcyjno-budowlanych dla tego obiektu.

Odp.

Obiekt P2 - wymagania konstrukcyjne zgodnie z pkt. 1.5.10 PFU. Parametry obiektu zależą od przyjętych rozwiązań technologicznych na etapie projektu budowlanego. Obiekt musi być dostosowany do pracy w ujemnych temperaturach. Wydajność instalacji zgodna z obliczeniami Wykonawcy jednak nie mniejsza niż 770 kg ChZT/d. Pojemność zbiornika magazynowego pozwalająca na dostawy maksymalnie 1 raz w tygodniu. Środek do dozowania zewnętrznego źródła węgla niewymagający wyznaczenia stref wybuchowych.

4. Dot. ob. 23 Budynek techniczny. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że remontowi i modernizacji podlega cały budynek a nie tylko część wskazana na rysunkach dołączonych do dokumentacji przetargowej.

Odp.

Zakres remontu został określony w pkt. 1.5.9.2 PFU

5. Dot. ob. 24 Magazyn. Brak w udostępnionych materiałach przetargowych informacji na temat zakresu robót remontowych powyższego budynku. Prosimy o uzupełnienie.

Odp.

Zakres remontu został określony w pkt. 1.5.9.15 PFU

6. Dot. ob. 26 Myjnia płytowa. Brak w udostępnionych materiałach przetargowych informacji na temat zakresu robót remontowych powyższego budynku. Prosimy o uzupełnienie.

Odp.

Poza zakresem modernizacji.

7. Dot. ob. 27 Punkt zlewny, wiata stalowa. Brak w udostępnionych materiałach przetargowych informacji na temat zakresu robót remontowych powyższego budynku. Prosimy o uzupełnienie.

Odp.

Obiekt przeznaczony do likwidacji – zgodnie z zapisami pkt. 1.5.9.19 PFU.

8. Dot. ob. 16 Laguny osadowe. Brak w udostępnionych materiałach przetargowych informacji na temat zakresu robót remontowych powyższego budynku. Prosimy o uzupełnienie.

Odp.

Modernizacja polega na naprawie nawierzchni i ścian oraz dostosowaniu wyglądu do ogólnej koncepcji wyglądu oczyszczalni. Obiekt ma służyć jako rezerwa.

9. Dot. ob. 18 Składowisko osadu z wirówek. Brak w udostępnionych materiałach przetargowych informacji na temat zakresu robót remontowych powyższego budynku. Prosimy o uzupełnienie.

Odp.

Modernizacja polega na naprawie nawierzchni i ścian oraz dostosowaniu wyglądu do ogólnej koncepcji wyglądu oczyszczalni. Obiekt ma służyć jako rezerwa.

10. Dot. ob. Koryto pomiarowe. Prosimy o wyjaśnienie w którym punkcie tabeli cenowej należy ująć roboty związane z remontem koryta pomiarowego.

Odp.

Koszt robót związany z remontem koryta pomiarowego należy ująć w Tabeli cenowej w części IV. Obiekty modernizowane, punkt IV.15 Osadnik wtórny (ob.15).

11. Dotyczy obiektów: 4 – Piaskownik napowietrzany, 5 – Pompownia wielofunkcyjna, 7 – Osadnik wstępny, 11 – Komory KNAP, 15 – Osadnik wtórny, 16 – Laguny osadowe, 18 – Składowisko osadu z wirówek, 27 – Zlewnia ścieków:

- prosimy o informację po czyjej stronie – Zamawiającego, czy Wykonawcy - będzie opróżnienie obiektów z zalegających osadów oraz ich utylizacja.
- w przypadku gdy opróżnienie i utylizacja osadów będzie po stronie Wykonawcy prosimy o podanie kodów odpadów, zawartości suchej masy, wyników analizy fizyko-chemicznej, bakteriologicznej osadu oraz ich szacunkową ilość.
- w przypadku gdy opróżnienie i utylizacja osadów będzie po stronie Wykonawcy prosimy o podanie, w których pozycjach tabeli cen należy uwzględnić ww. roboty

Odp.

Opróżnienie wymienionych obiektów z zalegających osadów oraz ich utylizacja będzie po stronie Zamawiającego.

12. W pkt. 2 SIWZ zatytułowanym "Warunki gwarancji i rękojmi" w ppkt. 2.1 "Gwarancja" Zamawiający określił, iż Wykonawca na wykonane prace projektowe, wykonane roboty budowlane oraz zamontowane urządzenia udziela gwarancji liczonej od dnia podpisania protokołu końcowego odbioru bez wad i przejęcia przez Zamawiającego Obiektu do użytkowania. Tymczasem w przywołanej na str. 7 tego samego dokumentu oraz w pkt. 1..1.4.13 "Wzoru Umowy" definicji "protokołu końcowego odbioru robót" mowa jest wyłącznie o tym, iż "protokół końcowego odbioru robót" potwierdza wykonanie przedmiotu zamówienia, a jego podpisanie dopiero rozpoczyna bieg rękojmi i gwarancji dla przedmiotu zamówienia, nie ma zaś mowy o tym, iż warunkiem wystawienia tego protokołu jest wykonanie przedmiotu zamówienia bez wad.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż obowiązujące przepisy nie przewidują pojęcia „odbioru bez wad”, a wyroki sądowe wielokrotnie podkreślają, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie do "odbioru bez wad". Kwestia odbioru końcowego powinna być więc oceniana zgodnie z zasadami wynikającymi z przywołanego przepisu. W myśl tych zasad Wykonawca zobowiązuje się między innymi do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a Zamawiający zobowiązuje się w szczególności do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.

Oznacza to, iż ewentualna odmowa odbioru przedmiotu zamówienia możliwa jest jedynie, kiedy prace zostaną wykonane niezgodnie z projektem lub zasadami wiedzy technicznej, ewentualnie wystąpią wady na tyle istotne, że przedmiot umowy nie będzie się nadawał do użytkowania. Odmowy odbioru nie będzie więc uzasadniał sam fakt wystąpienia wad w trakcie odbioru końcowego, bowiem sytuacja taka dawałaby Zamawiającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru, aż do czasu wyeliminowania przyczyn uzasadniających zdaniem Zamawiającego możliwość uzyskania przez Wykonawcę protokołu odbioru końcowego bez wad.

Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane, a co za tym idzie - jest nieważne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę zapisów SIWZ i "Wzoru Umowy" poprzez skreślenie sformułowania "bez wad".

Odp.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w zapisach SIWZ i Warunkach Kontraktowych.

Odbiór Obiektu lub jego elementów ma być bez wad. Wadą będzie taka wada, która będzie powodowała obniżenie wartości urządzenia lub Obiektu czy jego użytkowania – teraz lub w najbliższej przyszłości. Wadą będzie wykonanie robót z naruszeniem projektu, zasad wiedzy technicznej czy nawet odbiegających od przyjętego standardu należytego wykonania. Nie należy utożsamiać wady z usterką.

13. Zapisami pkt. 19 SIWZ, zawartymi w ppkt. 2.1 "Gwarancja" Zamawiający zobowiązał Wykonawcę między innymi do zapewnienia serwisu gwarancyjnego na dostarczone i zamontowane urządzenia.

Prosimy o potwierdzenie, iż pod pojęciem "zapewnienie serwisu gwarancyjnego na dostarczone i zamontowane urządzenia" Zamawiający rozumie zobowiązanie Wykonawcy do świadczenia usług związanych wyłącznie z usuwaniem wad i usterek

dostarczonych i zamontowanych urządzeń w okresie udzielonej gwarancji, a nie również usług polegających na wykonywaniu wymaganych dokumentacją techniczno - ruchową producenta czynności (takich jak np. wymiana oleju, wymiana uszczelnień itp.), mających na celu zapewnienie ciągłego, nieprzerwanego działania pracujących urządzeń, które to zwyczajowo przynależne są służbom eksploatacyjnym oczyszczalni.

Odp.

Odpowiedź w pkt.2.

14. W pkt. 7 SIWZ "Obowiązki wykonawcy i wymagania Zamawiającego w zakresie wykonywania przedmiotu zamówienia", w ppkt. 16 lit. e) Zamawiający określił, iż do szczególnych obowiązków wykonawcy należeć będzie m.in. "ponoszenie pełnej odpowiedzialności na zasadach ogólnych za szkody powstałe na terenie budowy od chwili jego przekazania". Taki sam obowiązek został nałożony na wykonawcę zapisami "Wzoru Umowy" (Klauzula 4 "Wykonawca", pkt. 4.1 "Ogólne zobowiązania Wykonawcy", ppkt. 16 lit. e).

Prosimy o zmianę brzmienia powyższych zapisów na: „Za wszelkie szkody powstałe z winy wykonawcy i wynikiłe w trakcie wykonywania robót na terenie budowy, wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych”.

Odp.

Zamawiający nie dokonuje zmiany w zapisach SIWZ i Warunkach Kontraktowych.

15. Na str. 41 SIWZ, Zamawiający podał, iż opracowany przez wykonawcę harmonogram rzeczowo - finansowy będzie wymagał uzgodnienia z Zamawiającym oraz jego akceptacji. Prosimy o określenie, w jakim terminie od momentu przedstawienia Zamawiającemu uzgodnionej wersji harmonogramu, Zamawiający dokona jego akceptacji.

Odp.

Wszelkie zmiany związane z harmonogramem zostały określone w Warunkach Szczególnych Kontraktu.

16. Dot. ob. 15 „Osadnik wtórny”, ob. 7 „Osadnik wstępny”, ob. 4 „Piaskownik” – prosimy o wyjaśnienie czy nowoprojektowane zgarniacze na ww. obiektach mogą poruszać się po żelbetowej koronie ścian czy należy przewidzieć tory jezdne ze stali nierdzewnej.

Odp.

Należy przewidzieć nowe tory ze stali nierdzewnej, zgodnie z zapisami PFU.

Prezes Zarządu
Małgorzata Oller

Przedsiębiorstwo Komunalne
w Tucholi Spółka z o.o.
ul. Świecka 68
89-500 TUCHOLA
NIP 561-100-04-63
P-870257484

PREZES ZARZĄDU

mgr Małgorzata Oller