

Tuchola, dnia 24.07.2019r

ZAWIADOMIENIE Nr 1

Zamieszczono na stronie internetowej Przedsiębiorstwa Komunalnego w Tucholi Sp. z o.o.
www.pk.tuchola.pl

Dotyczy :

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na :

Modernizacja i rozbudowa oczyszczalni ścieków w Tucholi

opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE Nr 2019/ S 132 - 323054 z dnia 11.07.2019r

Zamówienie współfinansowane ze środków Funduszu Europejskiego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014 – 2020. Priorytet II : Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu. Działanie 2.3 Gospodarka wodno – ściekowa w aglomeracjach. Umowa o dofinansowanie nr POIS.02.03.00-00-0046/17-00

W toku prowadzonego postępowania do Zamawiającego złożono wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ. Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy Pzp oraz postanowień zawartych w rozdziale II pkt. 3 - Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) udziela wyjaśnienia :

Pytanie 1

Dla dmuchaw do komory tlenowej Zamawiający określił wymagania odnośnie dmuchaw „sprężenie wału napędowego silnika z wałem dmuchawy poprzez przekładnię pasową”, natomiast dla dmuchaw do komory deamonifikacji „sprężenie wału napędowego silnika z wałem dmuchawy poprzez przekładnię zębatą, pracującą w kąpeli olejowej”

Dlaczego Zamawiający specyfikuje dwa różne rodzaje przeniesienia napędu ?

Prosimy zatem o dopuszczenie dla obu rodzajów dmuchaw (tj. dmuchaw komory tlenowej oraz komory deamonifikacji) przekładni pasowej i przekładni zębatej.

Odp.

Zamawiający podtrzymuje wymagania dla dmuchaw.

Pytanie 2

W związku z zapisami w SIWZ punkt. 11 odnośnie rozwiązań równoważnych:

„11. Rozwiązania równoważne :

a) Jeżeli w dokumentach opisujących przedmiot zamówienia znajdują się nazwy materiałów, urządzeń czy wyposażenia lub jakichkolwiek innych wyrobów lub produktów, to służą one jedynie i wyłącznie określeniu pożądanego standardu wykonania i określenia właściwości i wymogów techniczno - użytkowych założonych w dokumentacji technicznej dla danego typu rozwiązań, nie są obowiązujące i należy je traktować, jako propozycje projektanta. Nie są one wiążące przyszłego Wykonawcę do ich stosowania.

b) Wykonawca ma obowiązek posiadać w stosunku do materiałów, wyposażenia czy urządzeń równoważnych dokumenty potwierdzające pozwolenie na zastosowanie/wbudowanie (certyfikaty B lub deklaracje właściwości użytkowych).

c) Wykonawca może zastosować inne urządzenia, materiały równoważne pod warunkiem, że zagwarantują one realizację zamówienia zgodnie z założeniami jakościowymi, technologicznymi i eksploatacyjnymi zawartymi w PFU.”

Częstą praktyką Inżynierów Kontraktu bądź Inwestorów jest takie rozumowanie, że uważają za rozwiązania równoważne tak naprawdę rozwiązania identyczne, co skutkuje odrzucaniem wniosków ze względu na niezgodność urządzeń w nawet najmniejszym stopniu z wymogami SIWZ.

Takie zachowanie prowadzi do sytuacji, że zapis odnośnie możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych jest po prostu martwy i całkowicie eliminuje możliwość konkurencji wśród potencjalnych dostawców.

Wiadomo, że nie istnieją na rynku urządzenia identyczne w budowie. Są urządzenia, które różnią się np. niektórymi wymiarami, zużyciem energii, itp. ale zachowują główny cel jakemu służą, gwarantują ten sam efekt użytkowy, techniczny, nie gorszą trwałość i bezpieczeństwo użytkowania.

Dlatego aby rozwiązać wszelkie wątpliwości jakie rozwiązania będą uznane za równoważne prosimy o podanie parametrów równoważności.

Odp.

Przedmiot zamówienia został opisany za pomocą Programu Funkcjonalno – Użytkowego (dalej PFU), który zawiera wymagania co do poszczególnych urządzeń technologicznych, ale nie nakazuje użycie urządzeń wskazanych. Jeżeli w PFU występują nazwy własne, to są one jedynie wskazaniem standardu jakościowego i funkcjonalnego. Przedmiotem zamówienia w pierwszej kolejności jest zaprojektowanie, a następnie po uzyskaniu wymaganych decyzji administracyjnych, wybudowanie/zmodernizowanie oczyszczalni ścieków.

Pytanie 3

Zgodnie z pkt. VI.2.2)b)B2) SIWZ, Zamawiający na stanowisko Kierownika Budowy wymaga osobę posiadającą wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, na wykonywanie których w aktualnym stanie prawnym pozwalają uprawnienia budowlane w tych specjalnościach oraz minimum 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi jako kierownik budowy (licząc od daty uzyskania uprawnień), a w tym pełnienie funkcji kierownika budowy na minimum 2 zakończonych zadaniach obejmujących swoim zakresem realizację robót budowlanych, polegających na budowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków o RLM powyżej 10 000 i wartości robót nie mniejszej niż 15 mln zł netto - każda, gdzie pełnił wyżej wskazaną funkcję przez min. 12 miesięcy lub przez cały okres realizacji (jeżeli był krótszy niż 12 miesięcy);

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku jeśli Wykonawca przedstawi na stanowisko Kierownika Budowy osobę posiadającą wykształcenie wyższe, uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji i urządzeń: wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych, wentylacyjnych i gazowych, lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, na wykonywanie, których w aktualnym stanie prawnym pozwalają uprawnienia budowlane w tych specjalnościach oraz minimum 5 lat doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi, jako kierownik budowy (licząc od daty uzyskania uprawnień), a w tym pełnienie funkcji kierownika budowy na minimum 2 zakończonych zadaniach obejmujących swoim zakresem realizację robót budowlanych, polegających na budowie lub przebudowie oczyszczalni ścieków o RLM powyżej 10 000 i wartości robót nie mniejszej niż 15 mln zł netto

- każda, gdzie pełnił wyżej wskazaną funkcję przez min. 12 miesięcy lub przez cały okres realizacji (jeżeli był krótszy niż 12 miesięcy);

Powyższe w znacznym stopniu przyczyniłoby się do poszerzenia zainteresowania kręgu potencjalnych wykwalifikowanych Wykonawców, z korzyścią dla Zamawiającego.

Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na fakt, iż jako Wykonawca, posiadamy moce przerobowe oraz dysponujemy zapleczem kadry technicznej posiadającej wymagania różniące się od żądanych, np. w zakresie wyższych RLM, a niższej kwoty zrealizowanych kontraktów lub odwrotnie wyższej kwoty a niższych RLM, lecz nie odpowiadają zapisom określonym w SIWZ.

Odp.

Zamawiający nie widzi uzasadnienia zmiany kierownika budowy o innych uprawnieniach niż określono w rozdziale VI pkt. 2 ppkt. 2) lit. B2 SIWZ

Pytanie 4.

W związku z długim okresem realizacji ww. zamówienia, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość wniesienia w formie gwarancji ubezpieczeniowej, w dniu zawarcia umowy, co najmniej 30% kwoty zabezpieczenia zgodnie z art. 150 ust. 4 ww. ustawy oraz tworzenie pozostałej części zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane roboty budowlane przy jednoczesnym uwzględnieniem obowiązku, o którym mowa w art. 150 ust. 6.

Odp.

Zamawiający precyzyjnie określił zasady wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w rozdziale XVI SIWZ i nie widzi konieczności dodatkowego potwierdzenia.

Pytanie 5.

W związku z długim okresem realizacji ww. zamówienia, oraz ze znacznym zaangażowaniem zewnętrznych środków finansowych zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi czy Zamawiający będzie udzielał zaliczek na poczet niniejszego zamówienia, zgodnie z art. 151.a ustawy.

Odp.

Zamawiający w rozdziale IV pkt. 9 ppkt. 6) zapisał, że nie wyklucza możliwości udzielania zaliczek, będzie to jednak uzależnione od aktualnych możliwości finansowych Spółki.

Pytanie 6.

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość fakturowania częściowego.

Odp.

Zasady rozliczania opisane zostały w rozdziale IV pkt. 9 ppkt. 3 i 4 SIWZ.

Pytanie 7.

Z uwagi na konieczność zaangażowania własnych środków finansowych Wykonawcy już na etapie przed rozpoczęciem realizacji oraz na jej wstępie (koszty gwarancji ubezpieczeniowych, koszt zakupu materiałów i urządzeń, koszty realizacji usług przez podwykonawców i dalszych podwykonawców, które zobowiązani jesteśmy uregulować przed otrzymaniem środków od inwestora), prosimy o odpowiedź na pytanie czy Zamawiający wyraża zgodę na cesję wierzytelności, wynikających z realizacji przedmiotowego zadania na rzecz banku?

Odp.

Zasady ewentualnej cesji wierzytelności opisane zostały w rozdziale IV pkt. 9 ppkt. 7, 10 i 11 SIWZ.

Pytanie 8.

Uważamy, że Zamawiający w imię szeroko i szczegółowo rozumianego interesu publicznego powinien podzielić temat na wyspecjalizowane technicznie i użytkowo części przetargowe, co uzasadniamy jak niżej.

Na istniejącym obiekcie przewiduje się przeprowadzenie modernizacji na obiektach całkowicie różnych technologicznie i będących obszarami realizacji dla całkowicie różnych firm technologicznych.

Obszarami tymi są:

- część biologiczna,
- część fermentacyjna,
- obejmująca obszar mechanicznego oczyszczania.

Brak takiego podziału bez oceny i analizy technicznej wartości skutkuje :

- uniemożliwia uczciwą konkurencję, co jest podstawowym wymogiem procesu zamówień publicznych,
- uniemożliwia złożenie ofert firmom z sektora MŚP (co jest wymogiem UE) wyspecjalizowanym w branżowym obszarze, zapewniając najlepsze i najtańsze rozwiązanie.
- powoduje poważne podniesienie kosztów realizacji, ponieważ poszczególne części realizacji nie są dostarczane bezpośrednio przez wyspecjalizowanych dostawców lecz przez pośredników wybierających najtańsze możliwe rozwiązania najmniej korzystne dla Zamawiającego.

Wymóg takiego podziału wynika z obowiązku oraz ze zwykłego gospodarczego działania dla ochrony interesu publicznego i jakościowego wyboru najlepszego rozwiązania, i sumarycznie najtańszego.

Poza tym, taki podział na wyspecjalizowane obszary realizacji jest powszechnie stosowany, przynosząc najlepsze i najefektywniejsze rozwiązania.

Oświadczamy, że chcemy złożyć ofertę wraz z koncepcją jej realizacji dotyczącej obszaru biologicznego oczyszczania ścieków, pozwalającą na jej jakościową ocenę w porównaniu do dwóch opracowanych koncepcji na potrzeby poprzedniego i obecnego przetargu.

Posiadamy liczne krajowe i międzynarodowe referencje najwyższej jakości jej stosowania eksploatacji oraz najniższego kosztu realizacji i jest chroniona w Urzędzie Patentowym PCT.

Technologia ta zapewnia rozwiązanie bez porównania lepsze i tańsze od załączonych w PFU rozwiązań i wszelkich innych rozwiązań.

Zaznaczmy również, że nasze rozwiązanie zapewnia również możliwość realizacji oczekiwanego przez Was programu fermentacji osadów w zamierzonym zakresie odzysku gazu i kogeneracji z wykorzystaniem OBF.

Uniemożliwienie nam złożenie oferty byłoby prawnie zakazanym działaniem formułowania zamówienia uniemożliwiając złożenie najlepszej oferty i porównanie jej z innymi, i utrudniania właściwego działania w Zamówieniach Publicznych, co skutkuje cofnięciem lub zwrotem dotacji.

Jednocześnie informujemy, że forma realizacji „pod klucz” zgodnie z interpretacją UZP oznacza swobodę realizacji rozwiązania w oparciu o PFU.

Wobec powyższego wnosimy o podzielenie zamówienia na części.

Odp.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie kompleksowe modernizacji oczyszczalni ścieków w m. Tuchola polegające na tym, że wykonawca ma na podstawie PFU zaprojektować, a następnie wybudować/zmodernizować oczyszczalnię. Rodzaj i charakter zamówienia w

żadnym przypadku nie uzasadnia podzielenia zamówienia na części. Podzielenie takiego zamówienia na części spowodowałoby chaos na budowie i brak odpowiedzialności za całość zamierzenia.

Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r poz. 1986 z późn. zm.) nie nakładają na Zamawiającego konieczności dzielenia zamówienia na części, a jedynie w przypadku niepodzielenia należy taki fakt uzasadnić w protokole postępowania.

Zamawiający nie widzi uzasadnienia podzielenia zamówienia na części, zwłaszcza wykonywanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Pytanie 9.

Proszę o podanie orientacyjnej odległości na jaką będzie trzeba odwozić gruz z rozbiórki ?

Odp.

Około 3 kilometry.

Pytanie 10

Czy Wykonawca w swojej cenie ma ująć koszt nasadzeń drzew i krzewów ? Jeśli tak to w jakiej ilości ?

Odp.

Koszt nasadzeń drzew i krzewów pozostaje w gestii Zamawiającego. Wykonawca nie ujmuje tego kosztu w swojej wycenie.

Pytanie 11.

Prosimy o informację po czyjej stronie są koszty związane z utylizacją osadu ?

Odp.

Koszty utylizacji osadu leżą po stronie Zamawiającego.

Pytanie 12.

Prosimy o informację czy urządzenia, konstrukcje stalowe po demontażu Wykonawca będzie musiał przekazać Inwestorowi czy pozostaną jego własnością ?

Odp.

Urządzenia z demontażu należy przekazać Zamawiającemu.

Pytanie 13.

Zgodnie z zapisem w PFU str. 73 pkt. 1.5.15. ogrodzenie jest w gestii Inwestora natomiast według SIWZ str. 13 pkt 6d należy wykonać remont ogrodzenia. W związku z tym jeśli remont ogrodzenia jest przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego to proszę o podanie ilości ogrodzenia.

Odp. Zamawiający wykreśla w SIWZ punkt 6d na str. 13

Pytanie 14.

Czy Zamawiający jest w posiadaniu archiwalnej dokumentacji projektowej ? Jeśli tak to proszę o jej zamieszczenie na stronie internetowej Zamawiającego.

Odp.

Zamawiający zamieszcza archiwalną dokumentację projektową oraz dokumentację zdjęciową na stronie internetowej

Pytanie 15.

Według planu zagospodarowania terenu – Wariant IV oraz PFU strona 59 punkt 1.5.9.6. obiekt nr 6 Komora rozdzielcza przed osadnikami jest przewidziana do rozbiórki. Natomiast zgodnie z SIWZ str. 14 pkt. 3 Komora nr 6 nie została ujęta jako obiekt do rozbiórki. Proszę o wyjaśnienie rozbieżności ?

Odp.

Obiekt Nr 6 – Komora rozdzielcza przewidziana jest do rozbiórki. a rurociągi tłoczne ścieków surowych włączone zostaną bezpośrednio do osadników wstępnych w celu umożliwienia ich naprzemiennej pracy.

Pytanie 16.

Zgodnie z planem zagospodarowania terenu – Wariant IV obiekty nr 8,9,10,12,13,14,16,20 zostały przewidziane do modernizacji bez podania zakresu w PFU. Proszę o podanie zakresu modernizacji.

Odp.

W obiektach należy wykonać następujące prace:

- wymianę urządzeń wg części technologicznej
- wymianę elementów stalowych ze stali czarnej takich jak schodki, barierki, ostony obudowy, itp. na nowe wykonane ze stali 1.4404 lub lepszej
- wymianę pokryw kanałów na wykonane ze stali 1.4404 lub tworzywowych z powierzchnią przeciwpoślizgową (są żeliwne)
- naprawę powierzchni betonowych komór ściekowych i kanałów w systemie PCC
- wykonanie nowych powłok chemoodpornych w komorach i kanałach
- dostosować wygląd obiektu do ogólnej koncepcji wyglądu oczyszczalni

Pytanie 17.

W ramach przebudowy i modernizacji oczyszczalni przewiduje się wykonanie nowych dróg i placów zgodnie z układem koncepcyjnym przedstawionym na Planie Zagospodarowania Terenu (rys. nr 1). Czy w związku z tym Zamawiający może podać ilości dróg nowobudowanych i remontowanych oraz technologii w jakiej mają być wykonane ?

Odp.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie dokumentacji projektowej na podstawie PFU, który nie zawiera i nie musi zawierać wszystkich szczegółów. Wykonawca powinien dołożyć należytej staranności, a w tym również, (jeżeli uzna za stosowne) dokonać wizji lokalnej w celu uzyskania niezbędnych informacji do wyceny oferty.

Zakres robót	jednostka	ilość
Rozbiórka krawężnika betonowego	mb	1 137
Rozbiórka nawierzchni z trelinki	m ²	5 800
Ustawianie krawężnika betonowego 15*30 na ławie betonowej z oporem	mb	1 300
Wykonanie koryta pod ww konstrukcję gr. 15 cm	m ³	945
Wykonanie podbudowy z tłuczni betonowego gr. 20cm	m ²	6 330
Profilowanie i zagęszczanie podłoża	m ²	6 330
Ułożenie warstwy wiążącej z MMA gr. 4 cm	m ²	6 330
Ułożenie warstwy ścierniejsz z MMA gr. 3 cm	m ²	6 330
Oczyszczanie i skrapianie x2	m ²	6 330

Pytanie 18.

W załączniku 9.1 do umowy podano termin na zawarcie stosownych polis "przed rozpoczęciem robót budowlanych". Natomiast w klauzuli 18 podano termin "14 dni od daty zawarcia umowy". Prosimy o potwierdzenie, że właściwy jest termin podany w załączniku do oferty.

Odp.

Wykonawca będzie zobowiązany do dokonania ubezpieczenia CAR/ER w terminie 14 dni od daty zawarcia umowy.

Pytanie 19.

Prosimy o potwierdzenie, że w poniższym zapisie:

"Ubezpieczenie od odpowiedzialności z tytułu zaistnienia zdarzeń, których następstwem jest niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu Umowy na sumę ubezpieczenia nie niższą niż wartość brutto wynikająca z ceny oferty, tj. na kwotę zł, na okres od dnia zawarcia umowy do zakończenia robót i podpisania protokołu końcowego odbioru robót." Zamawiający ma na myśli ubezpieczenie budowy od wszystkich ryzyk tj. polisa CAR sekcja I.

Odp.

Zakres ubezpieczenia CAR/ER zawiera Umowa. Wymogiem jest ubezpieczenie łącznie z klauzulą dodatkową (g).

Pytanie 20.

W klauzuli 18 podano, że wymagane jest ubezpieczenie OC deliktowej na sumę ubezpieczenia nie niższą niż 1.000.000,00 zł, na jedno i wszystkie zdarzenia, natomiast w załączniku 9.1 do umowy: 1 000 000,00 zł od jednego zdarzenia przy nieograniczonej liczbie zdarzeń. Proszę o poprawienie tej rozbieżności.

Odp.

Ubezpieczenie OC deliktowej ma być na sumę ubezpieczenia nie niższą niż 1.000.000,00 zł, na jedno i wszystkie zdarzenia.

Pytanie 21.

Zgodnie z klauzulą 18 Maksymalna wysokość franszyzy redukcyjnej lub udziału własnego nie może przekraczać 3 % sumy ubezpieczenia w każdym przypadku wysokości wyrządzonej i powstałej szkody. Prosimy o rezygnację z tego zapisu lub korektę, ponieważ Franszyzę redukcyjną lub udział własny procentowy zapisuje się jako procent wartości szkody, a nie sumy ubezpieczenia".

Odp.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 22.

W nawiązaniu do wymaganych klauzul dodatkowych opisanych w pkt. 5 klauzuli 18 (str. 38), prosimy o potwierdzenie, że wymóg dot. klauzul opisanych w pkt. f, k, l, n może być spełniony w ramach posiadanej przez Wykonawcę polisy ubezpieczenia OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej (deliktowej, kontraktowej i obejmującej OC za produkt). Jednocześnie wnosimy o rezygnację z klauzuli opisanej w pkt. g. Częściowo wymóg mógłby być spełniony przez klauzulę 004 wg standardu monachijskiego, jednak przez okres 36 miesięcy."

Odp.

Ubezpieczenie CAR/ER jest ubezpieczeniem **tej budowy**, a zatem warunki ubezpieczenia robót budowlanych i montażowych są obowiązujące.

Prezes Zarządu
Małgorzata Oller

